

THE CHIEF RABBINATE OF ISRAEL
LEGAL CHAMBER



SHIMON ULLMANN ADVOCATE
LEGAL ADVISER

הרבנות הראשית לישראל
לשכת היועץ המשפטי

שמעון אולמן – עו"ד
היועץ המשפטי

ב"ה ב' אב תשס"ט
23 יולי 2009
2-09-409

לכבוד

הגב' תחיה ברק

תחקירנית ידיעות אחרונות

שלום רב,

הנדון: התייחסות הרה"ר לטענות קומץ פעילי שחיטה שהושעו בחלקם.

מדובר בקומץ המונה כ- 10 אנשים (מתוך כ- 700 אנשי צוות שחיטה פעילים) אשר מסיבות שאינן תלויות בנו, קיים סרוב של יבואנים להעסיקם. זאת בשל בעיות מקצועיות שנתגלו במהלך עבודתם כולל בשל יחסי אנוש עכורים עם יתר חבריהם וכולל דיווחים שנתקבלו על בעיות צניעות שהשתיקה יפה להן. אלו אינם משובצים כיום בין אנשי הצוות היוצאים במהלך השנה לשחיטות בחו"ל לאור החלטות רבני תחום השחיטה. נעשו מספר נסיונות מצדנו לאפשר לחלקם נסיון נוסף לשוב ולשבצם והדבר לא צלח.

אין לסמוך על טענות של ליקויים כשרותיים לכאורה, מפי קומץ המושעים שכן נוגעים בדבר ואינם בעלי אינטרסים ענייניים ומטבע הדברים הינם ממורמרים כועסים ומסלפים את המציאות.

ברור כי, כל טענותיהם בדבר "ליקויי כשרות" נבדקו באופן יסודי ע"י המערכת במשותף עם הרבנים הפוסקים ונמצאו חסרי שחר.

גופי הכשרות בארץ כולל המהודרים והמחמירים ביותר קשורים ישירות לאותם צוותי שחיטה בהם מנסה אותו קומץ ממורמר להטיל דופי, ללא כל הצדקה ובניגוד למצוי בשטח.



SHIMON ULLMANN ADVOCATE
LEGAL ADVISER

שמעון אולמן – עו"ד
היועץ המשפטי

יובהר כי השמצותיהם כלפי מערכת הכשרות הממלכתית בארץ והטענה על "ליקויי כשרות" כביכול, אין בהם כל ממש, מעבר לרכילות זדונית ולפיקך יקשה עלינו להתייחס לבליל הדברים. קל מאוד להטיל רפש על מערכת הכשרות ממלכתית אשר מרבית מאזרחי ישראל סומכים עליה וזאת מבלי להציג הוכחות ואסמכתאות.

כל בעיה, או תלונה על "ליקוי כשרותי" המובאים לפתחינו, נבדקים בכובד ראש ומטופלים ביסודיות על אתר ע"מ למנוע מהציבור להיכשל חלילה באכילת מוצרים שקיים בהם ולו חשש כשרותי כלשהו במסגרת בדיקה זו פועלת הרבנות ומסיקה את המסקנות המתחייבות מבירורים - כל מקרה לגופו.

בנוסף, תלונותיהם של קומץ השוחטים נבדקו מספר פעמים לעומק גם ע"י מחלקת החקירות של נציבות שירות המדינה והוכחו כתלונות שווא.

קומץ השוחטים פעלו כנגד מערכת השחיטה ברבנות במשך השנים האחרונות בכל דרך אפשרית, אם בוועדות כאלה ואחרות בכנסת, אם דרך התנועה לאיכות השלטון, הפגנות, הטרדות טלפוניות בבית, הפצת פשקווילים ברמה אישית כנגד מנהל מחלקת שחיטת חו"ל, תקשורת אלקטרונית וכתובה ובכל נסיונותיהם העלו חרס בידם.

מה לנו יותר מהעובדה כי הן עתירתם לבית הדין לעבודה והן פניות לבית המשפט העליון נדחו, עובדות אלו מדברות בעד עצמן וכל המוסיף גורע!!!

בברכה,

שמעון אולמן, עו"ד
יועץ משפטי